

**IPOLYSZÖG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

11. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Ipolyszög Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. október 01. napján megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: KÁRDÁSI JÁNOSNÉ polgármester
HROZINA LÉNÁRD alpolgármester
JAKUS BÉLA
JAKUS JÓZSEFNÉ és
VÉGH FERENC képviselő

Hivatalból jelen van: TUNYOGINÉ DR GÁLIK ÁGNES aljegyző
TEPLÁNSZKINÉ VETRÓ SZILVIA vezető főtanácsos

Meghívottként jelen van: ZSIGA SÁNDOR Balassa-Security Kft

KÁRDÁSI JÁNOSNÉ polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, minden képviselő jelen van. Jegyzőkönyvvezetésre felkéri Gramantik Esztert.

A polgármester szavazásra bocsátja az ülés napirendjét, melyet a jelenlévők egyhangú 5 igen szavazattal elfogadtak.

Napirend

Kamerarendszer működtetésével felmerülő problémák megtárgyalása

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Felkérném Zsiga Sándor urat, hogy röviden tájékoztassa a Képviselő-testület tagjait.

Zsiga Sándor: Cégünkhöz 2013. augusztus 13-án érkezett hivatalos felkérés az önkormányzat részéről, kamerarendszer telepítéséről. Más cégek mellett mi is elkészítettünk árajánlatot. Az a cél egy ilyen rendszernél, hogy a településnek frekventált pontjai illetve a be és kimenő útjait meg tudjuk jeleníteni nappal és éjszaka is. A kamera felbontása a követelmény szerint 1,3 megapixel ami a 2013. évi elvárásoknak maximálisan megfelel. Tekintettel a vezetékhálózat jelentős költségére ezek a kamerák rádiós jelzéssel IP alapon hálózati kamera formájában adják fel a képeket. Stratégiailag az a szakmai elvárás, hogy lehetőség szerint az útvonalaknak a metszéspontjához, vagyis a felező vonalhoz a lehető legközelebbi tárgyra helyezzük el, ezeket a kamerákat. Amennyiben ilyen önkormányzati intézmény rendelkezésre állt volna, akkor első körben a kamerákat ezekre az épületekre kerültek volna telepítésre. Ipolyszög településen ez a lehetőség nem volt adott. Tehát feláldoztuk volna a láthatóságot annak érdekében, hogy ne a meglévő oszlophálózatot használjuk, és ezzel nem teljesült volna a követelmény amit meghatároztak ezekkel a rendszerekkel szemben. Ez volt az a kényszerűség, ami a pályázatnak az alapját is képezte és egyébként a belügyminisztériumi elvárásnak megfelelt. Lezajlott az ajánlat

adási procedúra megérkezett a nyertes pályázatnak a felkérése, ami a mi cégünket választotta ki. Ezt követően Balassagyarmat Város Önkormányzatával megkötöttük a telepítési és a vállalkozási szerződést, mégpedig eltérően a többi településen alkalmazott normáktól, mert nem szokás a telepítő cégnek az ÉMÁSZ felé eljárást átvállalni. A mi ajánlatunknak ez is része volt. A szerződés tartalmazta, hogy közcélú tartószerkezeten elhelyezésre kerüljenek az eszközök, a szabványosítási terv, illetve az ÉMÁSZ-szal való egyeztetések szerint. Ezek menet közben le is zajlottak. Ennek írásos dokumentációja van. Azt kell tudják, hogy a kamerarendszer folyamatos fogyasztási értékeiről nekünk egy jelentést kellett írunk az ÉMÁSZ-nak, amiből ők a kismegszakítók áramértékeit meghatározták. Ez a jelentéstétel megtörtént, tehát előre kalibráltak voltak azok a kismegszakítói értékek, amik jelen pillanatban a problémának a gyökerét okozzák. Sajnos 2013-2014-ben az ÉMÁSZ nem volt erre felkészülve, - ezzel nem akarom rájuk hárítani a felelősséget - csak tényeket fogok közölni - a 0,4 kw-os lakossági hálózati fogyasztói értékekre, egyéb eszközöknek a felszerelésére nem volt semmilyen standardje. Nemes egyszerűséggel azért, mert az ÉMÁSZ-nál nem volt ilyen milliamper megkeresésű kismegszakítókra igények csak az ő hálózatuknak megfelelő nagyobb áramértékére. Tehát zajlott a kivitelezés ennek megfelelően, mindent mi egyeztettünk le az ÉMÁSZ-szal sőt az ÉMÁSZ által akkreditált tervező készítette el a szabványosítási tervet és szintén ők készítették el az érintésvédelmi felülvizsgálatokat is. Az ÉMÁSZ saját szakemberei készítették el az oszlopi lekötéseket két oknál fogva. Egyrészt azért, hogy a szakmaisága ne lehessen megkérdőjelezhető annak, hogy ezek az eszközök megfelelően vannak a hálózatra illesztve a másik picit motiváljuk az ÉMÁSZT abban, hogy ezek rövid határon belül és lehetőség szerint megfelelő minőségben elkészüljenek. Ezekkel a kivitelezés során nem volt probléma a meghatározott időre jött az ÉMÁSZ intézkedtek tették a feladatukat. Gyakorlatilag a rendszer tesztüzeme 2014. 05. 19. napjával elindult elindultak a telepítési tesztek. Elméletileg januárban kellett volna elkezdni a munkálatokat, de az időjárás miatt nem lehetett elkezdni, mert a kábelek alacsony hőmérsékleten eltörték volna. Tehát a műszaki átadás átvétel megtörtént április hónapban. Rövid határon belül az eszközök is felszerelésre kerültek. A mérések illetve az előzetes számítások alapján ennek a kamerarendszernek a fogyasztása egy oszlopra vetítve amiről mi most gyakorlatilag beszélünk ennek az értékének durván a huszadát sem kellene, hogy elérje. Ezek a kamerák 0,16 milliamperen működnek. A gondot az okozta és erről nincsenek előzetes információk ez menet közben derült ki, hogy a 0,4 kw-os lakossági hálózat vihar esetében úgy működik, mint egy nagyon jól áthuzagolt villámhárító. Gyakorlatilag bevonzza az áramot. A mi gyenge árameszközjeinknél többször okozott problémát. Nem igazán mindig csak ez volt a probléma, hanem amikor pillanatnyi áramszünetet követően vagy hosszabb idejű áramszünetet követően a kamerák el akartak indulni, ezeknek a kameráknak maguknak az eszközöknek a pillanatnyi áramfelvétele nyilván meghaladja azt az értéket ami a konstans fogyasztási értéke. Igaz ez csak néhány tized másodpercig történik de, ezeknek az eszközöknek a kondenzátornak fel kell töltődnie és az ehhez szükséges áramérték nagyobb. Ez volt az elsődleges probléma a kismegszakítók ezt nem bírták, és rendszeresen lecsapták a kismegszakítókat. Mivel a kamerák nem működtek üzembiztosan elkezdtük vizsgálni mi lehet ennek az oka. Megállapították, hogy a kismegszakítók vannak alulméretezve. Két megoldás volt a problémára a kismegszakítókat nagyobb áramértékű megszakítókra cseréljük vagy időben ezeknek az eszközöknek az újraindulását eltoljuk. Ez meg is történt, megreléztünk valamennyi kamerát ahol több fogyasztó volt az oszlopokon. Ezzel elértük, hogy a 4 -6- 8 amperes pillanatnyi áramfelvétel leredukálódott a negyedére erről készült egy jelentés az önkormányzat felé, melyben kértük az ÉMÁSZ-szal való egyeztetést. Ebben az egyeztetésben hivatalosan nem vettünk részt, mert

amikor kész volt a kamerarendszer és túl voltunk az egy hónapos teszt üzemben, jól működött a kamerarendszer. Ennek a műszaki átadása megtörtént. Az átadáson az ÉMÁSZ igazgatóságából senki nem képviseltette magát. A műszaki átadást követően elkészült egy megvalósulási terv, ebből Ipolyszög önkormányzata is kapott egy példányt. Ebben található a rendszer leírása a jegyzőkönyvek és az a szabványosítási terv szerepel, ami gyakorlatilag az egész rendszer elektromossági kivonatát tartalmazza. Sajnos menet közben derültek ki azok a problémák ami miatt most itt vagyunk. Több kérdés felmerülhet, például miért nem mérjük meg az oszlopokon az áramértékeket, mert ha egy mérő órát feltennénk, akkor tudnánk, hogy mennyit volt az áramfogyasztás. Sajnos ez azért nem megoldható, mert ha szeretném a szabotázs-védettségét megoldani az oszlopnak, akkor kamerák közelébe kellene felszerelni ezt a mérőórát. Budapesten van olyan, hogy a leolvasónak nem kell bemennie a helységbe, hogy leolvassa az órát, mert egyéb adatátviteli úton le tudja olvasni. Itt ez nem áll rendelkezésre. Az ÉMÁSZ ragaszkodna ahhoz, hogy az oszlop lábához tegyük a mérőórát, de így a kamerák támadhatóak lennének. Mi tettünk egy javaslatot az üzemtechnikus felé. Hangsúlyoznám, eredetileg nem szokás Magyarországi települési térfigyelőknél, hogy a telepítő cég vállalja át ezeket a dolgokat. Hiszen az áramértékre vonatkozó szerződést az önkormányzat kötötte az ÉMÁSZ-szal, arról, hogy abban milyen feltételek szerepelnek, mi mint beruházók semmilyen információt nem tudunk. A kivitelezőnek nem kötelessége, de mi próbáltuk felvenni az ÉMÁSZ-szal a kapcsolatot, hogy határozzunk meg egy teszt időszakot –erre történtek mérések- csak az a baj, hogy a Budapesti mérnökségen nem érdekel senkit, hogy ilyen problémák adódnak. Ettől függetlenül az ÉMÁSZ végzett méréseket: még az az áramérték amit mondtam, a 0,16 miliamper, az is lényegesen kevesebb volt mint amit mértek. Egy olyan összeget határoztak meg, amit a kismegszakítóhoz paramétereztek, amit egyébként meg tudtak volna mérni ha akartak volna. Én úgy gondolom, hogy mint kivitelező mindent megtettem. Sőt az elmúlt időszakban közel 20 alkalommal jöttünk ki meghibásodások miatt. Mi próbáltunk alternatívákat keresni de az ÉMÁSZ miatt meg van kötve a kezünk, sajnos az ÉMÁSZ nem volt túl rugalmas. Jelenleg ott tartunk, hogy felvettük a kapcsolatot egy olyan céggel, aki bemért lágymegszakítókat tud készíteni. A lágymegszakításnak az a lényege, hogy ha az áramszünet leveri a kamerákat, amikor visszaindulnak, akkor nem engedi a hirtelen nagy árammal való visszakapcsolást. Ezek az eszközök jövő héten kedd illetve szerda környékén megérkeznek, erről tárgyaltunk aljegyző asszonnyal. Ezzel kapcsolatosan írtunk is egy levelet az önkormányzat felé, amiben megírtuk, hogy a lágymegszakítók felszerelésével milyen áramennyiséget fognak felvenni a kamerák. Sajnos ez a jövőre nézve lesz csak megoldás, a múltbéli problémákat nem fogjuk kiküszöbölni vele.

Jakus Béla: A kamerákat el lehet látni szünetmentes tápegységgel?

Zsiga Sándor: Igen, de az a probléma, hogy minden egyes kameránál meg kell tudni oldani a karbantartási igényét illetve, hogy olyan kapacitású szünetmentes tápegységek kerüljenek fel, amik az eszközök áramellátását biztosítani tudják.

Jakus Béla: Értem.

Végh Ferenc: Ha felszerelésre kerülnek a lágymegszakítók mi a biztosíték arra, hogy az ÉMÁSZ nem ilyen magas számlát fog kiküldeni?

Zsiga Sándor: Már említettem, hogy írtunk egy levelet az önkormányzat felé amiben részletesen leírtuk, hogy a lágymegszakítók milyen értékekkel működnek. A szolgáltatói szerződést

módosítani kell amint ez megtörténik –nem fogják elszetni –én úgy gondolom, hogy megfelelő értékek alapján fognak számlázni, de sajnos én csak a magam nevében tudok nyilatkozni az ÉMÁSZ nevében nem. Ugye folyamatos levelezések mentek a problémával kapcsolatosan az ÉMÁSZ-szal, ha ő szolgáltatói szinten járt volna el, akkor biztos, hogy kellett volna tájékoztatni a megrendelőket. Vagyis készíteni kismegszakítói fogyasztás vonatkozásában egy előzetes kalkulációt, hogy tisztábban legyen az önkormányzat azzal, hogy körülbelül ez milyen havi díjjal jár. Mert ilyen gyenge áram nem fogyaszthat ennyit.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Üzletszabályzat sajnos ezt írja le méretlen áramszámlázás tekintetében. Két lehetőség van, vagy mért oszloppá kell tenni (ahol konkrét mérések lesznek) vagy ha ezt nem lehetséges, akkor törekedni kell arra, minél kisebb teljesítményű megszakítókat tudjunk alkalmazni, mert a szorzószám azzal kevesebb lesz. Vizsgálhatjuk tisztán jogi szempontból a problémát, hogy mit írnak az üzletszabályzatban vagy vizsgálhatjuk életszerűségi szempontból ahol a számok azt mutatják, hogy nem használ el a berendezés annyi áramot amit kiszámláznak.

Végh Ferenc: Lehet, hogy érdemes lenne írni egy levelet a fogyasztóvédelemnek.

Zsiga Sándor: Én inkább máshonnan közelíteném meg ezt a problémát, hiszen van egy kötelezettségvállalás az önkormányzatnak, ami a támogatási szerződés részét képezi. Mégpedig az, hogy 5 évig ezt a rendszert folyamatosan üzemelteti az önkormányzat, úgy, hogy ennek a költségeit vállalja. Természetes, hogy ha valaki az elején gondolkodik egy költségben és annak utóbb a sokszorosáról beszélünk, akkor itt felvetődhet, hogy be kéne lépni abba a perközösségbe, amit több önkormányzat Gyöngyös térségében, Heves megyében már elkezdett létrehozni. Pontosan azért mert a BM nagylelkűen közbiztonság javító intézkedések előremozdítása érdekében ad pénzt, hogy ezek a kamerarendszerek valóban tudják a bűnügyi helyzetet javítani bizonyos településeken. Ez a cél azért hiúsul meg, mert egy áramszolgáltató ellehetetleníti azt az önkormányzati forrás hiányossága okán. Ez inkább lehet egy támadási felület. Nem véletlenül 2014. szeptemberében a Pogácsás Tibor az önkormányzati államtitkár kiadott egy műszaki ajánlást minden támogatási szerződés mellé, melyben előírta azt a műszaki kívánalmat, amit a technikai rendszernek tudnia kell. Ez a technikai rendszer jelen pillanatban ezt a kamerák felbontásában nem, de egyéb tekintetben mindennek megfelel. Az lehetne a célravezető, ha a belügyminisztériumba küldenének egy megkeresést. A BM látni fogja, hogy ez egy külső indok nem látható látens körülmény, ami menet közben alakult ki a szerződés aláírását követően. Erre nekik lépniük kellene valamit, hogy hogyan tudnak nyomást gyakorolni egy ilyen jellegű szolgáltatóra. Szerintem nem reménytelen a dolog. Több önkormányzatnak ugyanez a problémája.

Jakus Béla: Tudna mondani néhány önkormányzatot, akikkel fel tudnánk venni a kapcsolatot?

Zsiga Sándor: Tudomásom szerint Érsekvadkert ugyan ezzel a problémával küzd. Az a tapasztalat, hogy a közcélú rákötésnél folyamatosan ki vannak téve a problémának, a magán ingatlan lekötéseknél nincs ilyen gond.

Jakus Béla: A magán ingatlanon felszerelt kamerának is van áramszüneti állása. Akkor ilyenkor hogy van?

Zsiga Sándor: A magán ingatlanokon ugye mért állás van, de itt egy gond van: Amennyiben belemegyünk abba, hogy egy magánembert kérünk arra, hogy az ő ingatlanáról kössünk le, ha bármi probléma adódik, akkor az önkormányzat ki van szolgáltatva a tulajdonosnak. Erre pedig nem lehet alapozni, főleg úgy, hogy 5 évig köteles működtetni a rendszert.

Az egész helyzetre meg kell találni a megoldást. Egyrészt mert valamilyen szinten köteleességemnek tartom, másrészt pedig a jövőre vonatkoztatva kitapossuk ezt az utat az ÉMÁSZ irányába, akkor onnantól kezdve ők is rugalmasabban fognak hozzáállni.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Az baj, hogy az ÉMÁSZ kezében ott van az a fegyver, hogy azt mondja, ha nem fizetjük ki a számlát, akkor lekapcsolja a szolgáltatást. Ha lekapcsolja a szolgáltatást, akkor nem tudunk eleget tenni a működtetési kötelezettségünknek, ez pedig azt eredményezi, hogy vissza kell fizetni a jegybanki alapkamattal növelt mértékben a támogatási összeget, ami 9 millió 300 ezer Ft - ha jól emlékszem -, plusz a kamatok. Nem egyszerű ezt a problémát eldönteni, hogy fizetek nem fizetek, mert minden lépésnek megvan a maga következménye. Teplánszkiné Vetró Szilvia tudomásom szerint írt egy olyan levelet az ÉMÁSZ felé, hogy a tényleges fogyasztások mesze alulmaradnak azon számlaösszegektől, amiket kiszámláznak. Hiszen az egyes berendezésekhez tartó tanúsítványokon ott van, hogy mennyit fogyasztanak. Erre azt írták, hogy az nem jelent semmit, hogy mi van a tanúsítványban. Ez jogilag nem igaz, mert kereskedelmi forgalomban vásárolt berendezés esetén a tanúsítványnak a tényleges adatot kell tartalmaznia. Tudomásom szerint mindegyik berendezésről van számlánk és mindegyikről van tanúsítványunk, ami megfelelő adatokat tartalmaz. Megvan a gyártó, megvan a műszaki leírás, attól nem lehet eltérő teljesítménye az adott berendezésnek. Én azt gondolom, hogy nem lenne esélytelen, hogy visszaszerezzünk ebből a kifizetett összegből valamennyit.

Ami fontos: Zsiga Sándor úr álláspontja szerint - tekintettel arra, hogy a műszaki átadás megtörtént - ő teljesítette szerződéses kötelezettségét. Az említett lágyindítók olyan többletköltséget jelentenek, ami az ő megítélése szerint már nem tartozik a szerződésben vállalt feladatahoz, hiszen a rendszer működik, igaz költségesen. Ez egy új lehetőség az önkormányzatnak, hogy beszerelésre kerülnének a lágyindítók. Ennek a munkadíját nem kéri, viszont a lágyindítók ellenértékét, ami darabonként 12.000,- Ft azt igen. Tehát Zsiga Sándor úr csak a lágyindítók ellenértékét kéri az önkormányzattól. Én próbáltam meggyőzni őt arról, hogy az önkormányzat költségvetése jelen állás szerint nem biztos, hogy lehetővé teszi ezt a kiadást. Sajnos olyan mérhetetlen többletköltséget okozott már ez a rendszer az önkormányzatnak, amit nehezen tud kezelni.

Jakus Béla: Hány darab lágyindítóra lenne szükség?

Zsiga Sándor: Minden kamerához fel kell szerelni.

Végh Ferenc: Egy teljes mérőóra kiépítése mennyibe kerül?

Zsiga Sándor: Akkor oda mérő óra szekrény kell. Ezek az álló szekrények kb 120.- ezer Ft-nál kezdődnek, plusz 30.- ezer az óra, 30.- ezer a rákötés, de ezek csak körülbelüli összegek, és minden kamerához külön mérőberendezés kell. Visszatérve a lágyindítóknak a kérdésére: Az elmúlt időszakban nagyon sokszor voltunk kint a településen mindenféle ellenszolgáltatás nélkül. Május óta, amióta letelt a garancia idő, bármilyen probléma adódott a rendszerrel munka és

kiszállási díj nélkül jöttünk és javítottuk a felmerült problémákat. Amikor aljegyző asszonynál voltam megbeszélésen a lágyindítókkal kapcsolatban érveltünk és ellenérteltünk és nem az 50.000,- forintot múlta, de nekem is meg kell húznom egy határt ebben a kérdésben. Az nem működhet, hogy minden felmerülő plusz költséget folyamatosan a cég vállalja be. Amit mi a szerződésben vállaltunk azt teljesítettük. Az, hogy az ÉMÁSZ rendszere ilyen sajátossággal bír, arról nem tehetünk. Amennyiben az önkormányzat partner, én a lágyindítók költségének a felét bevállalom. Tudni kell, hogy nekem ezeket a lágyindítókat le kellett gyártatnom.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Akkor az összes költség, amit az önkormányzatnak ki kellene fizetnie a lágyindítók tekintetében az 50.000,- forint?

Zsiga Sándor: Igen.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Ha nem működik a rendszer, az kettős problémát vet fel: Egyrészt meghiúsul a cél, amiért érdemesnek látta az önkormányzat telepíteni azt, vagyis hogy ténylegesen segítséget nyújtson a helyi közbiztonság területén. Másrészt a működési kötelezettség fenn áll. Ha ellenőrzésre kerül a sor - nem tudhatjuk ki ellenőrzi, mikor – probléma lehet belőle. Akár a rendőrség is jöhet hivatalos megkereséssel, hogy szeretne megnézni egy adott dátumon történt bűncselekményt. Esetlegesen többször nem tudunk adatot szolgáltatni, mert nem működik a rendszer, akkor azt ők jelenteni fogják.

Zsiga Sándor: A BM abban az esetben jöhet vizsgálódni, amikor a rendőrség adatot kér, mert akár perdöntő lehet a képfelvétel és ez nem áll rendelkezésre. Az ügygazda megírja a jelentését arról, hogy nem állt rendelkezésre felvétel róla.

Jakus Béla: Azt tapasztaljuk, hogy az infra fényvetőket gyakran az ég felé fordítják. Van erre valamilyen megoldás?

Zsiga Sándor: Nincs. Az a baj, hogy ha fixen lehegesztjük, akkor addig próbálkozik, amíg le nem törí, a kamera rögzíti addig amíg elfordítja. Esetleg olyan megoldás lehetséges, hogy álkamerákat tudunk feltenni, amik azt a látszatot keltik, hogy fedik egymást a kamerák képei.

Jakus Béla: Van lehetőség a kamerarendszer bővítésére?

Zsiga Sándor: Természetesen. 16 kameráig tudjuk bővíteni.

Jakus Béla: Dom típusú kamerákkal is ki lehet egészíteni a rendszert?

Zsiga Sándor: Igen ki lehet de ezek a kamerák lényegesen drágábbak. Ez a típusú kamera ott tud érvényesülni ahol nagy területet szeretnénk megnézni.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Köszönjük a tájékoztatást.

Zsiga Sándor: Várom a Képviselő-testület döntését a lágyindítókkal kapcsolatban.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Az elhangzottak alapján az a kérdés, hogy a kialakult műszaki és gazdasági helyzetre tekintettel kívánja-e az önkormányzat működtetni a kamerarendszert?

Ipolyszög Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangú **6 igen** szavazattal határozat hozatal nélkül egyetért azzal, hogy tovább kívánja működtetni a kamerarendszert.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: A további kérdés, hogy az önkormányzat megbízza-e a Balassa-Security Kft-t, hogy szerelje fel a lágyindítókat bruttó 50.000,- Ft-ért.

Ipolyszög Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyhangú **6 igen** szavazattal határozat hozatal nélkül egyetért azzal, hogy az önkormányzat bízta meg a Balassa-Security Kft-t a lágyindítók felszerelésével, összesen bruttó 50.000,- Ft-ért.

A polgármester megköszöni a megjelenést és az ülést bezárja.

k.m.f.

/: Kárdási Jánosné :/
polgármester

/: Tunyoginé dr. Gálik Ágnes :/
aljegyző